

**แบบการรายงานและประเมินผลการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล
กับประโยชน์ส่วนรวม สำหรับสถานีตำรวจนครบาลหนองจอก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

คำชี้แจง

1. แบบการรายงานและประเมินผลการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย 4 ส่วน โดยมีคะแนนรวมจำนวน 100 คะแนน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเตรียมการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 25 คะแนน

ส่วนที่ 2 การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 55 คะแนน ดังนี้

ส่วนที่ 3 การรายงานผลการดำเนินการ จำนวน 10 คะแนน ดังนี้

ส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการ จำนวน 10 คะแนน โดยวัดจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของหน่วยงาน

2. กรณาระบุ/เลือกข้อมูลที่ตรงกับการดำเนินการของหน่วยงาน

3. แนบหลักฐานประกอบการดำเนินการ โดยรวมไฟล์หลักฐานการดำเนินการเป็นไฟล์เดียวในรูปแบบ PDF

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ชื่อสถานีตำรวจนครบาลหนองจอก

พ.ต.ท.สมาน บ่อชล ตำแหน่ง สว.จร. สน.หนองจอก

เบอร์โทร. 0870535872

อีเมล nongchokpoliceita@gmail.com

ตรวจสอบข้อมูล แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลหนองจอก

ข้อมูลผ่านทางช่องทางเว็บไซต์

<https://nongchok.metro.police.go.th/sitemap-2/>

ตอนที่ 2 การรายงานและประเมินผลการดำเนินการ

เกณฑ์การประเมิน	เอกสาร/หลักฐานประกอบกรประเมิน	คะแนน	การดำเนินการ		คะแนนที่ได้
			มี	ไม่มี	
<p>ส่วนที่ 1 การเตรียมการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล (จำนวน 25 คะแนน) ดังนี้</p>					
<p>1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานหรือคณะทำงานที่ใช้ชื่ออื่นแต่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน</p> <p><u>เกณฑ์การให้คะแนน</u> มี = 5 คะแนน, ไม่มี = 0 คะแนน</p>	<p>คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานหรือคณะทำงานที่ใช้ชื่ออื่นแต่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน</p>	5	/		
<p>2. มีการจัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้ครอบคลุม 3 แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ดังนี้</p> <p>แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน</p> <p>แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน</p> <p>แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน (โดยอย่างน้อยแผนฯ ต้องประกอบด้วยชื่อโครงการ/กิจกรรม/มาตรการในการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ และรายละเอียดของการดำเนินโครงการ/กิจกรรม/มาตรการได้แก่ วัตถุประสงค์ วิธีการดำเนินการระยะเวลาการดำเนินการ งบประมาณกลุ่มเป้าหมาย ผลผลิตและผลลัพธ์ผู้รับผิดชอบ)</p> <p><u>เกณฑ์การให้คะแนน</u> มีแผนฯ ครบ 3 แนวทาง = 10 คะแนน มีแผนฯ ไม่ครบ 3 แนวทาง = 5 คะแนน ไม่มีแผนฯ = 0 คะแนน</p>	<p>แผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน</p>	10	/		
<p>3. มีการชี้แจงสร้างความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตามแผน/แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วน</p>	<p>รายงานผลการดำเนินการชี้แจงฯ/ รายงานการประชุมชี้แจงฯ/หนังสือแจ้ง</p>	10	/		

เกณฑ์การประเมิน	เอกสาร/หลักฐานประกอบประเมิน	คะแนน	การดำเนินการ		คะแนนที่ได้
			มี	ไม่มี	
บุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน <u>เกณฑ์การให้คะแนน</u> มี = 10 คะแนน, ไม่มี = 0 คะแนน	เวียนการชี้แจงฯ/ข่าวประชาสัมพันธ์การดำเนินการชี้แจงฯ ที่มีรูปภาพประกอบ				
ส่วนที่ 2 การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีด้าวรจนครบาล (จำนวน 55 คะแนน)					
1. การดำเนินการระดับนโยบาย มีการประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน <u>เกณฑ์การให้คะแนน</u> มี = 10 คะแนน, ไม่มี = 0 คะแนน	ประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน	10	/		
2. การดำเนินการระดับปฏิบัติ มีการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีด้าวรจนครบาล โดยต้องสอดคล้องกับแผนการขับเคลื่อนฯ ดังนี้ (จำนวน 45 คะแนน)					
2.1 มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ ในแนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน อย่างน้อยจำนวน 1 โครงการฯ <u>เกณฑ์การให้คะแนน</u> มี จำนวน 1 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ = 5 คะแนน มี จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ = 10 คะแนน ไม่มี = 0 คะแนน	รายงานผลการดำเนินการ/ข่าวประชาสัมพันธ์การดำเนินการชี้แจงฯ/ภาพกิจกรรม/เอกสาร/หลักฐานอื่น ๆ ที่แสดงให้เห็นถึงการดำเนินการ	10	/		
2.2 มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ ในแนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน อย่างน้อยจำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ <u>เกณฑ์การให้คะแนน</u> มี จำนวน 1 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ = 8 คะแนน มี จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ = 16 คะแนน มี จำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ = 25 คะแนน ไม่มี = 0 คะแนน	รายงานผลการดำเนินการ/ข่าวประชาสัมพันธ์การดำเนินการชี้แจงฯ/ภาพกิจกรรม/เอกสาร/หลักฐานอื่น ๆ ที่แสดงให้เห็นถึงการดำเนินการ	25	/		
2.3 มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ ในแนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงาน	รายงานผลการดำเนินการ/ข่าวประชาสัมพันธ์การดำเนินการชี้แจงฯ/	10	/		

เกณฑ์การประเมิน	เอกสาร/หลักฐานประกอบกรประเมิน	คะแนน	การดำเนินการ		คะแนนที่ได้
			มี	ไม่มี	
<p>ของหน่วยงาน อย่างน้อยจำนวน 1 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ</p> <p><u>เกณฑ์การให้คะแนน</u></p> <p>มี จำนวน 1 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ = 5 คะแนน</p> <p>มี จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ = 10 คะแนน</p> <p>ไม่มี = 0 คะแนน</p>	<p>ภาพกิจกรรม/เอกสาร/หลักฐานอื่น ๆ ที่แสดงให้เห็นถึงการดำเนินการ</p>				
ส่วนที่ 3 การรายงานผลการดำเนินการ (จำนวน 10 คะแนน)					
<p>1. มีการรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแนวทางฯ ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ/ช่องทางการรายงานผล ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รอบที่ 1 (ระยะการเตรียมการขับเคลื่อนฯ) ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567</p> <p><u>เกณฑ์การให้คะแนน</u></p> <p>มี = 5 คะแนน, ไม่มี = 0 คะแนน</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช. ตรวจสอบจากเอกสาร/ข้อมูลการรายงานผลตามช่องทางที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>(หน่วยงานไม่ต้องแนบเอกสาร/หลักฐาน เว้นแต่สำนักงาน ป.ป.ช. ร้องขอ)</p>	5	/		
<p>2. มีการรายงานผลการดำเนินการตามแนวทางฯ ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ/ช่องทางการรายงานผล ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รอบที่ 2 (ผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ) ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567</p> <p><u>เกณฑ์การให้คะแนน</u></p> <p>มี = 5 คะแนน, ไม่มี = 0 คะแนน</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช. ตรวจสอบจากเอกสาร/ข้อมูลการรายงานผลตามช่องทางที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>(หน่วยงานไม่ต้องแนบเอกสาร/หลักฐาน เว้นแต่สำนักงาน ป.ป.ช. ร้องขอ)</p>	5			

เกณฑ์การประเมิน	เอกสาร/หลักฐานประกอบกรประเมิน	คะแนน	ผล ITA (ระดับ&คะแนน)		คะแนนที่ได้
			ปี 66	ปี 67	
ส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการ (จำนวน 10 คะแนน) โดยพิจารณาจากผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พิจารณาเป็นกรณี ดังนี้					
<p>กรณีที่ 1 หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 <u>ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุงโดยด่วน”</u> และ “ต้องปรับปรุง” หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ในระดับ “ผ่าน” ขึ้นไป</p> <p>- ผล ITA ปี 2567 อยู่ในระดับ “ผ่าน”/“ผ่านดี”/ “ผ่านดีเยี่ยม” = 10 คะแนน</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช. ตรวจสอบจากประกาศผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2567</p>	10			

เกณฑ์การประเมิน	เอกสาร/หลักฐานประกอบการประเมิน	คะแนน	ผล ITA (ระดับ&คะแนน)		คะแนนที่ได้
			ปี 66	ปี 67	
<p>- ผล ITA ปี 2567 อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง”, “ต้องปรับปรุงโดยด่วน” = 0 คะแนน</p> <p><u>กรณีที่ 2</u> หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่าน” หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม”</p> <p>- ผล ITA ปี 2567 อยู่ในระดับ “ผ่านดี”, “ผ่านดีเยี่ยม” = 10 คะแนน</p> <p>- ผล ITA ปี 2567 อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง”/“ต้องปรับปรุงโดยด่วน”/ “ผ่าน” = 0 คะแนน</p> <p><u>กรณีที่ 3</u> หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หน่วยงานสามารถรักษาระดับ/ยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม” และมีผลคะแนน ITA ปี 2567 มากกว่าหรือเท่ากับผลคะแนน ITA ปี 2566</p> <p>- ผล ITA ปี 2567 อยู่ในระดับ “ผ่านดี”/ “ผ่านดีเยี่ยม” และมีคะแนน ITA ปี 2567 มากกว่าหรือเท่ากับคะแนน ITA ปี 2566 = 10 คะแนน</p> <p>- ผล ITA ปี 2567 อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง”/“ต้องปรับปรุงโดยด่วน”/ “ผ่าน”/มีคะแนน ITA ปี 2567 น้อยกว่าคะแนน ITA ปี 2566 = 0 คะแนน</p> <p><u>กรณีที่ 4</u> หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” หน่วยงานสามารถรักษาระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม”</p> <p>- ผล ITA ปี 2567 อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” = 10 คะแนน</p> <p>- ผล ITA ปี 2567 อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง”/“ต้องปรับปรุงโดยด่วน”/ “ผ่าน”/ “ผ่านดี” = 0 คะแนน</p>	(หน่วยงานไม่ต้องแนบเอกสาร)				